

## Letters on 'gravity, lost in jargon'

**From:** Michael Schmiechen  
**Sent:** Tuesday, August 14, 2018 3:14 PM  
**To:** Sabine Hossenfelder  
**Subject:** Und kommen weiter von dem Ziel

Dear Sabine Hossenfelder,

attached please find the third and the fourth stanza of Matthias Claudius' 'Abendlied'.

In my earlier correspondence with Mordehai Milgrom I once quoted the third stanza and yesterday, pondering our correspondence 'that is not', I stumbled over the fourth stanza and its conclusion.

Different from Goethe, Schiller and Novalis Claudius, to my knowledge, is not known as an epistemologist, but evidently he was a gifted observer as Aristotle and Goethe and, not to be forgotten, daring Jonathan Swift.

Referring back to my first mail and re-reading your appendix C, I note, that the latter evidently has misled me, being *not* a serious call for lateral approaches, leaving inherited prejudices, superstition and idolatry behind, and for barking up other, even older, more 'solid' trees in coherent bow-wows.

Evidently you yourself fell victim to the social bias and the jargon of 'your tribe and its ritually repeated lore' (Truesdell). After all you know that yourself and I cannot but feel sorry for you!

With kind regards yours,  
Michael Schmiechen.

Seht ihr den Mond dort stehen?  
Er ist nur halb zu sehen,  
Und ist doch rund und schön!  
So sind wohl manche Sachen,  
Die wir getrost belachen,  
Weil unsre Augen sie nicht sehn.

Wir stolzen Menschenkinder  
Sind eitel arme Sünder  
Und wissen gar nicht viel;  
Wir spinnen Luftgespinste  
Und suchen viele Künste  
Und kommen weiter von dem Ziel.

PS. For the convenience of readers not fluent in German I 'should' have translated my second, the following mail.

**From:** Michael Schmiechen  
**Sent:** Friday, August 3, 2018 2:34 PM  
**To:** Sabine Hossenfelder  
**Subject:** Fw: Lost in jargon

Guten Tag, Sabine Hossenfelder,

inzwischen habe ich endlich ein Schiffs-theoretisches Problem erfolgreich gelöst, das mich seit 32 Jahren beschäftigt hat, tatsächlich seit 1960, seit meiner ersten Arbeit in der ehemals Preussischen Versuchsanstalt für Wasserbau und Schiffbau. Es handelt sich um eine rationale, konventionelle (!) Theorie of ship powering trials and monitoring, die den aktuellen und zukünftigen Bedürfnissen von Forschung und Industrie gerecht wird.

Und jetzt habe ich endlich wieder Zeit, über meine Schwere und über Ihre Thesen nachzudenken. Dazu passt natürlich der Aufsatz über die Einhörner perfekt; ich füge das link an. Vorgestern war auch ein 'schöner' Aufsatz über das perverse System der peer reviews zu lesen, den ich leider verlegt habe.

Bei dieser Gelegenheit erinnere ich mich übrigens an meine jugendliche Begeisterung für die rationale Theorie der einfachen Kontinua von Walter Noll. Sein Gruppentheoretischer Ansatz lieferte die Prognose einer Klasse von Kontinua, deren Existenz erst später nachgewiesen wurde! Das 'Pech' ist aber, dass mit der Kenntnis der Gesetze der diffusiven Impuls-Flüsse überhaupt kein Problem der Kontinuums-Mechanik gelöst ist.

Sie wissen natürlich, dass schon die Navier-Stokes Gleichung, die mit dem einfachsten, dem sogenannten Newtonschen Spannungs-Gesetz, nicht ohne CFD, 'coloured computational fluid dynamics', gelöst werden kann. Und dazu werden noch 'windige' Turbulenz-'Gesetze' notwendig. Das Ganze ist also ein sehr 'schmutziges' Geschäft!

Aber 'wasch mir den Pelz und mach mich nicht nass', funktioniert leider nicht in dieser, unserer Welt.

Und natürlich bin ich gespannt, ob Sie schon einmal in meine 'Broschüre' geguckt haben und ob Sie die eines Kommentars für würdig halten. Oder soll ich meine mail jetzt auch zu den unbeantworteten stellen?

Mit freundlichen Grüßen

Ihr Michael Schmiechen.

<https://www.spektrum.de/kolumne/ueber-einhoerner-laesst-sich-nicht-streiten/1582810>

From: Michael Schmiechen  
Sent: Tuesday, July 17, 2018 4:05 PM  
To: Sabine Hossenfelder  
Subject: Lost in jargon

Dear Sabine Hossenfelder,

only recently I became aware of your activities and your 'Lost in math', for my taste 'lost in jargon'. Reading Jonathan Swift's 'Gulliver's Travels', very nearly 300 years earlier addressing the same problems, is much more amusing.

'Aber Spass bei Seite', as a scientist I am referring to your appendix C. And I claim to have adhered to your suggestions for my whole professional life since I left school in 1952. 'Consequently' I did not make many friends among my marine colleagues. And for the physicists I contacted, I am, 'of causes' you described, an 'old idiot'. 'Old' is true, but I am not sure about the 'idiot'.

Maybe *you* will take the time to check the 'News flash' on my website [www.m-schmiechen.de](http://www.m-schmiechen.de) and read (maybe not only) the first two entries under 'Physics of gravity, cont'd', my recently 'published' brochure on 'Physics of gravity deduced' and correspondence on 'Koordinierte Wissenschaft', respectively.

Please note, that I started to learn English 76 years ago, when split infinitives were major mistakes, and that I still feel that way.

With kind regards from another 'universe' yours,  
Michael Schmiechen.

PS. As usual I shall publish our correspondence on my website.